

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד טארק זיידאן

ת.ד. 587, כפר מנדא 1790700 טל': 04-9863861 ; פקס': 04-9863862

התובע

דוא"ל: tareck@windowlive.com

-נגד-

ע"י עוה"ד יהונתן רווח

מר' דרך יפו 21 (קומה 8), חיפה 3326208 טל': 04-8112355 ; פקס': 04-8112355

הנתבעת

דוא"ל: yonit@dra-law.com

פסק דין

1. בתיק זה הוגשה ביום 3.10.2022 (ועל חשיבות המועד יפורט להלן), תביעת התובע נגד הנתבעת. בתביעה דורש התובע, פיצוי כספי, בגין רישומו של התובע כשחקן בנתבעת בעונת 22/23, וכן נתבע סעד לשחרור התובע וגריעתו משורות הנתבעת. יחד עם כתב התביעה, הגיש התובע בקשה דחופה, להורות על בטול רישומו אצל הנתבעת, על מנת שיוכל להרשם כשחקן בשורות הפועל עכו. הסבה להגשת בקשה זאת היתה, שמועד רישום השחקנים, במי מהקבוצות, הסתיים ביום 28.9.22 בשעה 19:00.
2. בדיון שהתקיים, בתיק זה, ביום 19.10.22, הושגה הסכמה בין הצדדים, לפיה ישוחרר התובע מן הנתבעת, כדי לאפשר את רישומו בשורות הפועל עכו. בעקבות הסכמה זאת, ניתן עוד באותו יום פסק דין חלקי, שתוכנו מדבר בעד עצמו.
3. לאחר שרישום התובע בשורות הפועל עכו לא צלח. הוגש כתב תביעה מתוקן, והנתבעת הגישה כתב הגנתה. במסגרת ההליכים בתיק זה, הוגשו העדויות בתצהירים, והמצהירים (התובע ואמו מטעם התובע, ומר _____ מטעם הנתבעת), נחקרו נגדית על תצהיריהם. באופן חריג, ועל פי הסכמה דיונית, העד שי אבני, סוכנו של התובע, שלא יכול היה להגיע להעיד, למרות שהוזמן, העיד מטעם התובע, ונחקר נגדית ע"י ב"כ הנתבעת, וכל זאת באמצעות הטלפון. לאחר מכן הוגשו סכומי טענות בכתב, וזאת ע"י ב"כ הצדדים.
4. לגבי חלק גדול מהעובדות, אין למעשה מחלוקת, או הבדלי גרסאות בין הצדדים. בכלל עובדות אלה ניתן למנות את הבאות: התובע שיחק בשורות הנתבעת משך מספר עונות. בחודש יוני 2021 הגיש התובע עתירה למוסד למעמד השחקן, כדי שמוסד זה יקבע את הסכום המגיע לנתבעת, בגין אימונו וקידומו של התובע. ביום 13.6.21 ניתנה החלטת המוסד האמור, ובה נקבע, כי הנתבעת תהיה זכאית לפיצוי בסך 12,000 ₪, במקרה בו יעבור התובע לשחק בקבוצה מקצוענית (להלן-"קביעת המוסד").
5. לאחר מכן, ביום 4.8.2021, נחתם בין הצדדים הסכם, לפיו ישחק התובע בשורות הנתבעת בעונת 21/22 (להלן-"ההסכם"). סעיף 8 להסכם אומר (ובשל חשיבותו להלן, הוא מובא

- במלואו): "זכויותיו הכלכליות והפדרטיביות של השחקן יחזרו לידי בתום העונה והוא יוכל לעבור לכל קבוצה אשר יחפוץ ללא פיצוי ללא תמורה וללא דרישה לדמי השבחה".
6. בסוף עונת 21/22 החל התובע להתאמן בשורות הפועל עכו, ואף שיחק, בהפועל עכו, וזאת בידיעת ובהסכמת הנתבעת, באחד ממשחקי גביע הטוטו בהם השתתפה הקבוצה האמורה. באותה עת, רשמה הנתבעת את התובע, בהתאחדות, כשחקן מן המניין שלה לעונת 22/23. ביום ה' 22.9.22 פנה העד (סוכנו של התובע) למר _____ לצורך שחרור התובע מרישומי הנתבעת. במאמר מוסגר יוער, כי לגרסת העד אבני, הוא פנה, בנושא זה, טלפונית מספר פעמים עוד קודם לכן, אך לצורך ההכרעה בתיק, די בעובדה שאין מחלוקת לגביה, דהיינו לגבי הפניה ביום 22.9.22.
7. ביום 28.9.22, שהוא המועד האחרון, להעברות ולרישומן בהתאחדות, החל משעות הצהריים החלו פניות מטעם התובע לנתבעת, כדי שיאפשרו, באמצעות כניסה ממרחק לאתר ההתאחדות, את שחרורו של התובע, לצורך רישומו בהפועל עכו. דבר זה דרש פעולה ממרחק כאמור, של כל אחד ואחד משני מורשי הפעולה, של הנתבעת: מר _____ והעד _____ . הליך ההעברה לא נשלם עד השעה הקובעת (19:00) למרות "חתימתו" ממרחק של מר יוסיפוב, וזאת עקב העדר חתימתו של מר _____ (שגורסתו, לא הגיע אליו הפניה מבעוד מועד, עקב "התייבשות" המצבר של הטלפון הנייד שלו). בעקבות השתלשלות זאת, הוגשה כאמור בסעיף 1 לפסק זה, התביעה והבקשה לשחרור התובע.
8. טענו התובע היא, כי מעברו לקבוצת הפועל עכו נכשל בשל התנהגותה מפרת ההסכם, של הנתבעת, וזאת שלא בתום לב, על ידי כך שבניגוד למתחייב מסעיף 8 (שצוטט לעיל) בהסכם, רשמה אותו כשחקנה לעונת 22/23, דבר שהוביל בסופו של דבר לאי מעברו להפועל עכו. מוסיף וטוען התובע, כי אם הנתבעת לא היתה רושמת אותו כשחקן כאמור, הרי שלצורך מעברו להפועל עכו, לא היה נזקק לכל מעשה מצדה של הנתבעת, ורישומו בהפועל עכו היה נשלם מבעוד מועד.
9. הנתבעת מצדה, מכחישה כל קשר, ובכל מקרה כל אחריות, לאי מעברו, של התובע להפועל עכו, ומטילה את כל האחריות לכשלון על התובע. לנתבעת מספר טענות, והנמקות. טענה ראשונה בפי מר _____ היא, שהנתבעת לא היתה חייבת לגרוע את התובע בעת רישום שחקניה, כי לפרשנותו (עמ' 8 לפרוטוקול) את סעיף 8 להסכם: "הוא (התובע ג.ש.) יכול לעבור לאן שרוצה, אבל לא כתוב שאני חייב לגרוע אותו". טענה נוספת של הנתבעת היא שהפניה הראשונה של מר אבני (סוכנו של התובע) לנתבעת היתה רק ביום ה' 22.9.22, ולא ניתן היה לעשות כבר דבר, כי בימים 23-27/9 חלו ימי ו', שבת, ערב ראש השנה, ושני ימי ראש השנה, שגם בהם לא ניתן היה לעשות דבר. שתי טענות נוספות לאי הגרעה גם ביום 28.9 העלה מר _____ בחקירתו הנגדית: "לא גרעתי אותו גם ב28 למרות שבקש כי לא הביא קבוצה, ובגלל שהוא חייב לי כסף".
10. לצורך הכרעה בשאלת אחריותה של הנתבעת לאירועים שנסתיימו באי רישומו של התובע בהפועל עכו, יש לקחת בחשבון את הממצאים והקביעות הבאים: שאלת היחס בין קביעת המוסד (תשלום ההשבחה בסך 12,000 ₪) לבין ההסכם, ובמיוחד סעיף 8 לו. בנושא זה, אין כל קושי לקבוע כי הוראות סעיף 8 להסכם גוברות על קביעת המוסד, וזאת משני טעמים. הטעם האחד הוא שתאריך חתימת ההסכם מאוחר לתאריך קביעת המוסד. הטעם השני הוא נוסחו המקיף והברור של סעיף 8 להסכם (למעט המילה "פדרטיביות"

- שלא הצלחתי לרדת לעומק משמעותה ופרשנותה). לפי נוסח זה קל לקבוע, ובהתאם נקבע, שהצדדים החליטו יחדיו, עם החתימה על ההסכם, שהתובע לא יהי חייב עוד לנתבעת בתום עונת 21/22 כל סכום מכל סבה לרבות בקשר "לדמי"השבחה" ו-"פיצוי". אי לכך משתמה עונת 21/22, ואין חולק שהתובע מילא התחייבויותיו מכח ההסכם, אין הוא חייב דבר לנתבעת, ואין (בניגוד לעדות מר _____) התובע חייב דבר לנתבעת, וכפועל יוצא לא היתה הנתבעת זכאית לעכב את גריעתו, משנדרשה לעשות כן, וזאת ללא קשר לשאלה (שתידון להלן), אם היתה זכאית לרשמו מלכתחילה, כשחקן לעונת 22/23.
11. נושא רישום התובע ע"י הנתבעת לעונת 22/23: גם בנושא זה לא ניתן לקבל את גרסת הנתבעת לפיה נהגה כמקובל, ו/או כי היתה רשאית לחדש בהתאחדות את רישום התובע כשחקן לעונת 22/23, וזאת ללא ידיעת התובע וללא הסכמתו לכך. ראשית הנתבעת לא טענה כלל, כי פנתה לתובע ושאלה לעמדתו, בנושא זה, למרות נוסחו הברור, כאמור, של סעיף 8 להסכם הקובע שבתום העונה זכויותיו חוזרות לידי. מכאן אין אפשרות אלא לקבוע, שמשרצתה הנתבעת לעשות שמוש (רישום התובע) בזכויות שאינן עוד שלה (אלא של התובע) היה עליה לבקש את הסכמתו לכך, ומשלא עשתה כן, הרי שעשתה שמוש שלא כדין, בזכויות לא לה. יתרה גם מכך, הנתבעת ידעה על תוכניותיו ורצונו של התובע לעבור להפועל עכו, וכאמור התירה לו לשחק בשורותיה בגביע הטוטו. רישומו לאור כל הנ"ל כשחקן לעונת 22/23, אינם מתיישבים עם חובותיה כלפיו, ובמיוחד לא עם מילוי חובות בתום לב, ולאור עדותו של מר _____ כאמור לעיל, על רצונה של הנתבעת לגבות כספים (שכאמור לא היתה זכאית להם) מהתובע, לא מן הנמנע, שגם שיקול "לא הולם" עמד מאחורי חידוש הרישום.
12. לאור כל האמור הרי שניתן היה לותר על הדיון בשאלת אי גריעתו של התובע משורות הנתבעת, עם פנייתו של העד הסוכן אבני, ואפילו היתה זאת רק ביום 22.9.22. אולם יש מקום לעסוק גם בסוגיה זאת, ככל שהיא משליכה על התנהגות הנתבעת, ועל תום לבה גם במועד זה. כאמור אין חולק שהעד אבני פנה בדרישה לגרוע את התובע מהנתבעת עוד ביום 22.9.22, אולם הנתבעת לא עשתה כן. בפירוט כל אחד מהימים בהם לטענת הנתבעת לא ניתן היה לעשות כן (ימי ו, שבת, ערב ראש השנה, ושני ימי חג), לא ניתן הסבר מדוע לא גרעה הנתבעת, ברישומי שחקניה בהתאחדות, את התובע ביום 22.9.22, (שהוא לא רק יום עסקים רגיל, אלא ובמיוחד הוא היום האחרון לבצוע העברות), שחל לאחר עבור כל הימים הנ"ל. גם כאן מחדלה של הנתבעת לוקה בחוסר תום לב ומהווה הפרת התחייבויותיה כלפי התובע.
13. מכל האמור לעיל, אני קובע שהנתבעת בהתנהלותה לאורך התקופה שמאז תום עונת 21/22, ועד לתום מועד הרישום ביום 22.9.22, הפרה את ההסכם, נהגה בחוסר תום לב ואף בשרירות כלפי התובע. הדברים אמורים בעיקרם, הן לגבי עצם הרישום של התובע כשחקנה לעומת 22/23, והן לגבי אי גריעתו מרישום זה, למרות שנדרשה לכך ויכלה לעשות כן, הכל מבעוד מועד.
14. בבואי לקבוע את שיעור הפיצוי המגיע לתובע מן הנתבעת, אני לוקח בחשבון את השיקולים הבאים: התנהגותה שלא בתום לב של הנתבעת בכל הקשור לתובע. עוגמת הנפש שנגרמה לתובע בגין התנהלות הנתבעת כלפיו. אובדן ההזדמנות של התובע,

- להתקדם מקצועית, ע"י מעבר לקבוצת הפועל עכו, דבר שנמנע ממנו בגין התנהגות הנתבעת. הוצאות שנגרמו לתובע כאמור בסעיפים 10 ו-11 לתצהירו.
15. בהתחשב בכל השיקולים האמורים לעיל, אני קובע שסך הפצוי בו תחויב הנתבעת הוא 18,000 ₪.
16. לאור האמור בפסק זה נקבע:
- א. הנתבעת תשלם לתובע, באמצעות בא כוחו, עו"ד טארק זיידאן, סך 18,000 ₪. סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום 3.10.22 ועד לתשלומו בפועל.
- ב. הנתבעת תשלם לתובע, באמצעות בא כוחו, עו"ד טארק זיידאן, סך 9,012 ₪, החזר הוצאותיו בבוררות זאת. סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד למועד תשלומו בפועל.
- ג. הנתבעת תשלם לתובע, באמצעות בא כוחו, עו"ד טארק זיידאן, שכ"ט עו"ד בסך 4,500 ₪ בצירוף מע"מ. סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד למועד תשלומו בפועל.
- ניתן היום 8 ביוני 2023, בהעדר הצדדים ובאי כוחם.

ג. שחטמן, עו"ד-בורר